**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
13 февраля 2019 года Вахитовский районный суд города **Казани**в составе председательствующего судьи Г.Ф. Аюповой, при секретаре судебного заседания Г.А. Абдулахатовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фой ФИО6 к обществу с ограниченной ответственностью «+++», индивидуальному предпринимателю ФИО1ой К.Е. о взыскании уплаченной по договору суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

Фа Е.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее по тексту – ООО «+++»), ИП ФИО1ой К.Е. о взыскании уплаченной по договору суммы.  
  
В обосновании иска указано, что ... между истцом и ИП ФИО1ой К.Е. был заключен договор на реализацию турпродукта ... КЕ, по условиям которого турагент обязуется по поручению клиента и за его счет оказать услуги по подбору туристического продукта, а клиент обязуется оплатить турпродукт и вознаграждение за оказанную услугу турагента.  
  
Информация о комплексе услуг, предоставляемых туристу: маршрут движения: экскурсионный тур Москва – Барселона – Москва, с ... – 27..., количество туристов 2 – Фа ФИО8 и Ф ФИО10.  
  
Согласно договору турпродукт формируется туроператором ООО «+++» - торговая марка «Натали Турс». Общий размер финансового обеспечения 50 000 000руб.; организация. Предоставившая финансовое обеспечение – СПАО «Ингосстрах».  
  
В соответствии с разделом 2 договора турагент предоставляет клиенту информацию о программе пребывания, о маршрутах и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средств размещения, их категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводчика, а также о дополнительных услугах.  
  
2.2. Турагент передает денежные средства. Полученные от клиента в оплату турпродукта по настоящему договору, туроператору, если иной порядок оплаты туристического продукта не предусмотрен договором между турагентом и туроператором.  
  
2.3. Турагент уведомляет туроператора, сформировавшего турпродукта, о заключении договора о реализации турпродукта.  
  
Согласно разделу 4 стоимость турпродукта составила 102 000руб.  
  
4.2. Оплата турпродукта и вознаграждения может быть произведена за наличный или безналичный расчет. При безналичных расчетах фактом оплаты признается факт зачисления общей суммы к оплате по договору на расчетный счет турагента.  
  
4.3. Оплату стоимости турпродукта и вознаграждения клиент производит в течение трех банковских дней со дня подписания договора, но не менее чем за пять банковских дней до начала тура. В случае заключения договора менее чем за пять банковских дней до начала тура клиент производит оплату в течении суток после заключения договора.  
  
Указанная сумма была перечислена истцом турагенту ... в сумме 50 000руб. и ... в сумме 54 300руб.  
  
... турагентом ИП ФИО1ой К.Е. истцу было выдано информационное письмо о том, что туроператор ООО «+++», входящий в группу компаний «Натали Турс», из-за финансовых проблем в одностороннем порядке аннулировал все туры в Испанию, в том числе и тур истца с ... по ... по договору ...ке. Все попытки пересадить на другие рейсы были отклонены туроператором.  
  
... истица обратилась к ответчику ООО «+++» с заявлением о возврате уплаченной по договору суммы, однако выплата последним не была произведена.  
  
Поданная истцом претензия также была оставлена без ответа.  
  
На основании изложенного, истица просила расторгнуть договор реализации туристического продукта ...ке от ..., взыскать с ответчиков ООО «+++» и ИП ФИО1ой К.Е. в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в сумме 80 218,35руб., неустойку в сумме 80 218,35руб., в счет денежной компенсации морального вреда в сумме 50 000руб., штраф.  
  
Истец Фа Е.В. в судебном заседании заявленные требования поддержала.  
  
Ответчик ООО «+++» в судебное заседание представителя не направил, судом извещался.  
  
Ответчик ИП ФИО1а К.Е. и ее представитель в судебном заседании иск не признали, просили взыскать с ответчика ООО «+++».  
  
Третье лицо АО «ОСК» в судебном заседании вопрос оставила на усмотрение суда.  
  
Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.  
  
Согласно части 1 статьи [781](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.  
  
В силу части 2 статьи [401](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-401/) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.  
  
В соответствии с положениями статьи [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24111996-n-132-fz-ob/glava-i/statia-1/) ФЗ от ... №132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» в настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:  
  
туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.  
  
В силу статьи 6 ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет **право**на:  
  
возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.  
  
Согласно статьи 9 ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.  
  
Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.  
  
По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.  
  
Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.  
  
В силу части 1 статьи 10 ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о **защите прав потребителей**. Типовые формы договора о реализации туристского продукта, заключаемого между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, и договора о реализации туристского продукта, заключаемого между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.  
  
В пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ... ... разъяснено, что применяя законодательство о **защите прав потребителей**к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24111996-n-132-fz-ob/glava-iv/statia-9/) Федерального закона от ... N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).  
  
Согласно пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ... ..., разрешая дела по искам о **защите прав потребителей**, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с **потребителями**третьих лиц (агентов).  
  
По сделкам с участием граждан-**потребителей**агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи [37](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#9rNj6tyaoJgO) Закона о **защите прав потребителей**, пункта 1 статьи [1005 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/), если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает **права потребителя**требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).  
  
В силу частей 1 и 2 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.  
  
Судом установлено, что ... между истцом и ИП ФИО1ой К.Е. был заключен договор на реализацию турпродукта ... КЕ, по условиям которого турагент обязуется по поручению клиента и за его счет оказать услуги по подбору туристического продукта и его бронированию, а клиент обязуется оплатить турпродукт и вознаграждение за оказанную услугу турагента.  
  
В соответствии с разделом 2 договора турагент предоставляет клиенту информацию о программе пребывания, о маршрутах и об условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средств размещения, их категории) и питания, услугах по перевозке туриста в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика, инструктора-проводчика, а также о дополнительных услугах.  
  
2.2. Турагент передает денежные средства. Полученные от клиента в оплату турпродукта по настоящему договору, туроператору, если иной порядок оплаты туристического продукта не предусмотрен договором между турагентом и туроператором.  
  
2.3. Турагент уведомляет туроператора, сформировавшего турпродукта, о заключении договора о реализации турпродукта.  
  
Согласно договору, турпродукт формируется туроператором ООО «+++» - торговая марка «Натали Турс».  
  
Договор предусматривает представление комплекса услуг по экскурсионному туру в виде перелета по маршруту Москва – Барселона – Москва, проживание с питанием в номере, трансферы, страхование и оформление виз в отношении двух человек (Фа ФИО9 и Ф ФИО11) на период с ... – ....  
  
Согласно разделу 4 договора, стоимость турпродукта составила 102 000руб. Указанная сумма была перечислена истцом турагенту ... в сумме 50 000руб. и ... в сумме 54 300руб.  
  
Исходя из материалов дела, агентом в пользу туроператора в июне 2018г. перечислено 96770, 69руб.  
  
... турагентом ИП ФИО1ой К.Е. истцу было выдано информационное письмо о том, что туроператор ООО «+++», входящий в группу компаний «Натали Турс», из-за финансовых проблем в одностороннем порядке аннулировал все туры в Испанию. Все попытки пересадить туристов на другие рейсы были отклонены туроператором.  
  
... истица обратилась к ответчику ООО «+++» с заявлением о возврате уплаченной по договору суммы, однако выплата последним не была произведена.  
  
Поданная истцом претензия также была оставлена без ответа.  
  
... ИП ФИО1ой К.Е. произведен возврат комиссионного вознаграждения в сумме 7 499,31руб.  
  
Кроме того, со слов истца, страховщиком туроператора произведен возврат стоимости страховки в размере 4 142,23руб., включенной в состав турпродукта. Также установлено, что договор со стороны туроператора исполнен в части – произведено оформление виз туристам, стоимость данной услуги составила 12 140, 11руб.  
  
Содержание части 5 статьи 9 ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», рассматриваемое в системной взаимосвязи с другими положениями данной статьи, обусловлено спецификой деятельности по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемой на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом как равноправными в гражданском обороте субъектами, осуществляющими на свой риск предпринимательскую деятельность. Данное правовое регулирование направлено на **защиту**интересов граждан - заказчиков услуг в сфере туризма как экономически более слабой стороны в данных правоотношениях, обеспечение реализации ими **права**на отдых (ч. 5 ст. [37 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#IOoyCCMDf6VT) Российской Федерации) и не может рассматриваться как нарушающее конституционные **права**заявителя в указанном им аспекте (определение Конституционного Суда РФ от ... N 2279-О по жалобе ООО «Пегас Красноярск»).  
  
Таким образом, действующее законодательство и разъяснения судебной практики, данных высшими судебными инстанциями, указывают на то, что во всех случаях ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком несет туроператор.  
  
Судом установлено, что туроператор является непосредственным исполнителем туристических услуг, в силу части 3 и 4 статьи 9 ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации».  
  
Поскольку заключенный истцом договор от ... содержит существенные условия договора реализации туристского продукта, ответственность перед **потребителем**за неисполнение обязательств по данному договору несет туроператор ООО «+++».  
  
При этом суд принимает во внимание, что ответчиком ИП ФИО1ой К.Е., как турагентом обязательства по договору, заключенному с истицей, исполнены своевременно и в полном объеме. Доказательств, свидетельствующих о неисполнении договора о реализации туристского продукта туроператором по вине турагента, материалы дела не содержат.  
  
С учетом изложенного, с ООО «+++» в пользу истца подлежит взысканию уплаченная по договору реализации туристического продукта от ... в сумме 80 218,35руб. (96770, 69руб. - 4 142,23руб. - 12 140, 11руб.)  
  
При изложенном, в иске к ИП ФИО1ой К.Е. истцу надлежит отказать.  
  
Согласно статье [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных **потребителем**на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между **потребителем**и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).  
  
Сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).  
  
Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование **потребителя**добровольно удовлетворено не было.  
  
Учитывая, что законное требование **потребителя**о возврате уплаченных за услугу денежных средств не было исполнено туроператором в установленный законом срок, учитывая длительность просрочки исполнения обязательства, размер неисполненного обязательства, характер правоотношений сторон, суд считает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 80 218,35руб.  
  
В силу положений статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Требование истца о компенсации морального вреда основано на законе. С учетом существа правоотношений сторон, их характера и степени негативных последствий для истца, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000руб.  
  
Поскольку обязательства ответчика не исполнены, суд приходит к выводу о необходимости применения штрафной санкции к ответчику и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в соответствии с положением п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона «О **защите прав потребителей**», штраф в размере 82 718,35руб., оснований для его снижения суд не усматривает.  
  
На основании статьи [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию в доход муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину пропорционально удовлетворенной части иска, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 16 502,18руб.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Искудовлетворитьчастично.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу Фой ФИО7 уплаченную по договору сумму в размере 80 218,35руб., неустойку в сумме 80 218,35руб., в счет денежной компенсации морального вреда 5 000руб., штраф в размере 82 718,35руб.  
  
Фой Елене Владимировне в оставшейся части иска отказать.  
  
Фой Елене Владимировне в удовлетворении иска к индивидуальному предпринимателю ФИО1ой ФИО12 отказать.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в бюджет муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину в размере 16 502,18руб.  
  
Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме в Верховный суд РТ через данный суд.  
  
...  
  
...  
  
Судья Г.Ф. Аюпова